

## Критериална матрица за представяне на философска препоръка

Име на групата: \_\_\_\_\_

Казус: \_\_\_\_\_

<b>Критерий</b>	<b>1 – Негостатъчно развит</b>	<b>2 – Частично развит</b>	<b>3 – Добре развит</b>	<b>4 – Отлично развит</b>
1. Ясно дефиниран казус и проблем	Казусът и/или проблемът са неясни, объркани или липсват.	Казусът е представен, но формулировката на проблема е неточна.	Казусът и основният проблем са ясно и точно дефинирани.	Казусът и основният проблем са представени изключително ясно, прецизно и ангажиращо.
2. Яснота и сила на тезата (препоръката)	Тезата липсва, не е формулирана или е твърде обща/неясна.	Тезата е формулирана, но липсва конкретност или убедителност.	Тезата е ясна, конкретна и изразява отчетлива позиция.	Тезата е изключително ясна, силна, оригинална и провокираща мисъл.
3. Качество и обвързаност на аргументите	Аргументите са малко, несвързани с ролите или нелогични.	Аргументите са налични, но не всички са ясно свързани с ролите или липсва достатъчно обосновка.	Аргументите от всяка роля (Ученик, Учен, Мъдрец) са ясно разграничени, логични и подкрепят тезата.	Аргументите са отлично развити, силно убедителни, ясно разграничени по роли и изграждат мощен синтез.
4. Участие на екипа и кохерентност на представянето	Само 1 ученик участва, представянето е несвързано и разпокъсано.	Повечето ученици участват, но личи слабо координиране между частите.	Всички членове на групата участват активно, а представянето е логически свързано и последователно.	Всички членове на групата участват пълноценно и синхронизирано, представянето е изключително гладко, кохерентно и професионално.

Общ брой точки: \_\_\_\_\_/16